

Julio 1973

LA PROBLEMÁTICA NACIONAL

I- LA SOCIEDAD PERUANA ACTUAL

- CARACTER DE NUESTRA SOCIEDAD
- CARACTER DEL PROCESO REVOLUCIONARIO DE LA SOCIEDAD PERUANA

II- EL CAPITALISMO BUROCRÁTICO

- ¿QUE ENTENDEMOS POR CAPITALISMO BUROCRÁTICO?
- TRES LINEAS DEL CAPITALISMO BUROCRÁTICO

III- LA SITUACIÓN ACTUAL DEL PAÍS

- CONDICIONES EN QUE SURGE EL RÉGIMEN ACTUAL
- LOS PLANES Y EL CARÁCTER DEL RÉGIMEN

Evidentemente es muy importante analizar la problemática de la sociedad peruana. Consideramos de que es necesario conocerla, por cuanto sin su conocimiento no es posible comprender los procesos que se dan; si no estamos claros sobre el carácter de la sociedad peruana, sobre el proceso que se vive hoy, mal podemos entender lo que representa la ley de Educación o la Ley de Minería. Esto es, no es posible comprender el problema concreto en el país, como el de la educación, sin comprender cuál es el carácter de la sociedad peruana actualmente y cuál es la situación política. Lamentablemente muy poco se conoce sobre la problemática nacional; y más en los últimos tiempos, el Estado ha montado toda una campaña deformadora de estas cuestiones; por tanto, es más perentoria la necesidad de analizar estos problemas.

LA SOCIEDAD PERUANA ACTUAL

1.- CARACTER DE NUESTRA SOCIEDAD.

Planteamos, el Perú es una sociedad semifeudal y semicolonial.

¿Qué entendemos por semifeudal y semicolonial?; veamos estas cuestiones.

Nuestro país en el siglo pasado se emancipó, hace 150 años. Eramos una colonia; vivíamos sujetos a una metrópoli (España), no teníamos independencia política. Por otro lado, a comienzos del siglo pasado era un país feudal, es decir que nuestra sociedad se basaba fundamentalmente en el trabajo de la tierra que era el sustento de la economía. Naturalmente había comercio y modalidades industriales incipientes; pero el fundamento económico era la feudalidad. Basada en la existencia de grandes latifundios que pertenecían a unas cuantas personas, y sobre esta propiedad latifundista se levantaba la servidumbre, la explotación de los campesinos, quienes por un pedazo de tierra tenían que prestar servicios personales, labrando la tierra del señor u otros servicios, incluso doméstico.

Nuestro país era atrasado, donde lo fundamental eran las viejas y modalidades de gobierno totalmente caducas. Nuestro país a comienzos del siglo XIX tenía dos problemas, los que con variaciones persisten aún: uno, el problema de la tierra, el problema de la feudalidad, el de la servidumbre del campesino, levantada sobre la propiedad latifundista; Dos, el problema de la soberanía, el problema nacional, el de que nuestra nación era una colonia de España.

La emancipación se enfrentó a ambos problemas, lo prueban las lu-

chos de la independencia en cuanto a la soberanía; y, los decretos de Bolívar sobre la propiedad territorial y, los debates parlamentarios en los que se planteaba que la emancipación sólo podía asegurarse entregando la tierra a los campesinos; en lo tocante al problema de la tierra. Pero la emancipación sólo implicó romper las ataduras con España. Sin embargo, el país siguió pronto controlado y luego dominado por Inglaterra. Esta, entonces, gran potencia capitalista dominó en toda América Latina y, por tanto, en nuestro país. ¿Qué importancia tiene el dominio inglés en nuestro país hasta antes de la emancipación (éramos un país feudal y colonial). Cuando nos emancipamos, seguimos teniendo base feudal pero con cierta independencia política; conformamos una República pas. a los avatares de la emancipación e inicio republicano. Pero Inglaterra introduce el país modalidades más altas de desarrollo, modalidades capitalistas, fundamentalmente a través de su comercio y nos abre al comercio mundial, del grano. Esto implica que se comience a destruir la feudalidad; el hecho de que Inglaterra traiga mercancías e introduzca métodos capitalistas acelera la destrucción de la feudalidad. Por otro lado, Inglaterra comienza a controlar e introducir un proceso de colonización en el país. Así, la dominación inglesa implicó el comienzo de un cambio, en paso hacia la conformación de una sociedad semifeudal y semicolonial en el país.

En este siglo E.E.U.U. logra establecer el dominio inglés y convertirse en el que, alé por los años 20. Así, nuestro país se ve dominado por otra potencia mundial, pero imperialista; Estados Unidos cuando nos domina es un país imperialista, desarrollado un sistema monopolista, grandes empresas que concentran la economía del país; por otro lado, es una potencia en expansión colonialista en América Latina y hasta en parte de Asia.

En estas condiciones de dominio imperialista yanqui, nuestra sociedad evoluciona su carácter semifeudal, pero no se destruye totalmente sigue superviviendo. Como base del dominio inglés (especialmente después de la guerra con Chile), a da un mayor impulso a la destrucción de la feudalidad bajo el desarrollado un forma de capitalismo ligado a los grandes monopolios y dependiente del imperialismo. Además, de mantener su carácter semifeudal, nuestro país sigue siendo semicolonial; esto es, un país dominado que si bien tiene independencia política declarada vive bajo el dominio de una potencia imperialista en lo económico, diplomático, cultural y militar que hace que la independencia política sea cuestión formal.

Así la sociedad Peruana, desde el siglo XIX se evolucionó de una sociedad feudal a una semifeudal y de una sociedad colonial a una sociedad semicolonial. En este largo proceso tres potencias la han dominado y explotado: primero España hasta 1824, sin embargo lo español siguió dominando por muchas décadas más. Posteriormente Inglaterra que más sutilmente nos dominó; que hasta nos fabricó partidos políticos de corte burgués y un mejor aparato estatal, para sugetarnos mejor con un dominio solapado, más encubierto pero no menos explotador. Finalmente, E.E.U.U. que aún nos oprime y nos explota; imperialismo que, pese a todo que se diga, nos domina en todos los planos.

Cuando éramos un país colonial tenemos dos problemas: el problema de la tierra y el problema nacional. Bajo el dominio inglés éramos una sociedad semifeudal y semicolonial, mucho más elemental que la actual e evidentemente, y tenemos dos problemas. De la tierra y el nacional; porque la tierra seguía en pocas manos y la servidumbre seguía campeando en el país y porque Inglaterra nos dominaba. En este siglo nos domina E.E.U.U. seguimos siendo una sociedad semifeudal y semicolonial, más evolucionada que la anterior, indudablemente, pero los problemas básicos del país siguen siendo dos: el de la tierra y el nacional. El

problema de la tierra, porque aún las modalidades feudales de explotación superviven y tñiendo toda nuestra sociedad: nuestra mentalidad, científica y supersticiosa, nuestra ideología en general: así como en sus relaciones sociales y políticas quedan mucho de feudalidad. El programa nacional porque somos una nación oprimida: aparentemente libre, pero en el fondo sujeta a las mil formas de dominio semicolonial yano.

Sintetizando, la historia patria desde el siglo pasado hasta hoy es la de la lucha de clases feudal y colonial que bajo el dominio capitalista yanqui y del imperialismo yanqui sucesivamente, ha evolucionado hasta convertirse y ser en la actualidad una sociedad semifeudal y semicolonial con dos problemas básicos de actualidad hasta hoy: el problema de la tierra y el problema nacional.

2.- CARACTER DEL PROCESO REVOLUCIONARIO DE LA SOCIEDAD PERUANA.

Entendido el carácter de la sociedad peruana surge una pregunta ¿cuál es el camino de la transformación y liberación? en concreto, ¿cuál es el carácter de la revolución peruana? Hemos establecido que hay dos problemas: el de la tierra y el nacional, de cuya solución deriva la solución del resto de los problemas del país; pues todo el problema nacional depende del carácter semifeudal y semicolonial de la sociedad peruana. Esto quiere decir que, para que la sociedad peruana cambie, se revoluciona verdaderamente, tiene que resolverse así dos cuestiones: 1) el problema de la tierra, cuya solución exige borrar la semifeudalidad, pues mientras no se la borra no se resuelve el problema de la tierra; 2) el problema nacional, cuya solución exige borrar con la opresión imperialista yanqui, pues mientras no se borra este dominio semicolonial no se resuelve el problema nacional. Así mientras no borramos la semifeudalidad y la semicolonialidad no es posible la transformación real y verdaderamente la sociedad peruana, pese a todo lo que nos digan; por lo demás, lo que hoy pregona no es nuevo, por ejemplo, en el año 19 de este siglo, ya escuchamos, similares entos de ahora. En consecuencia, el proceso de transformación de la sociedad peruana, lo que científicamente se llama revolución peruana, tiene dos tareas que cumplir: 1) destruir la semifeudalidad y 2) destruir la semicolonialidad. Estas son las tareas de la revolución peruana en su etapa primera. Lo anterior significa que la revolución peruana es antifeudal y antiimperialista: esto es que necesariamente debe destruirse la supervivencia feudal y el dominio del imperialismo. Por ello, la revolución peruana necesariamente es democrática y nacional. Científicamente hablando el carácter de la revolución peruana es ser una revolución democrático-nacional; democrática en cuanto va contra la feudalidad, destruye las relaciones feudales del país; y nacional en cuanto es antiimperialista, dirigida a aplastar la opresión imperialista yanqui. Así, en la actual sociedad peruana semifeudal y semicolonial sólo cabe una revolución democrático nacional, antifeudal y antiimperialista.

Analicemos el carácter de la revolución en relación con las condiciones históricas concretas. Tenemos dos problemas desde el siglo pasado: el de la tierra y el nacional; pero el siglo pasado y el actual tienen grandes diferencias: en el siglo pasado no había imperialismo en este siglo sí; en el siglo pasado no había clase obrera internacionalmente convertida en conductora de la revolución, ni había en el país una clase obrera desarrollada, en el actual tenemos una clase obrera triunfante y en el país una clase obrera con una larga historia de lucha. Estas son diferencias importantes en el proceso revolucionario de nuestro siglo.

En el siglo pasado y hasta los años 20 del actual, la burguesía en el país podía conducir el proceso de transformación, por la solución de esos dos problemas. Pero en nuestro país, desde antes del año 20 se van a producir grandes luchas; heroicas luchas y sucesivos levantamientos campesinos movimientos y luchas estudiantiles y poderosos y grandes combates de la clase obrera, generándose un gran proceso de

lucha política en medio del cual comienza a difundirse y aplicarse a nuestra realidad la ideología del proletariado, a través de una extraordinaria figura: José Carlos Mariátegui, cuyo labor combatiente de "hombre valiente y operante" marca no sólo en la historia patria al fundador, en 1928, el partido de la clase obrera del Perú, el Partido Comunista. Así pues, este período determina un cambio fundamental en nuestra revolución por el cual la burguesía, en las condiciones del dominio del imperialismo y de existencia de una clase obrera fraguada en la lucha, ya no puede conducir el proceso revolucionario en nuestro país; pues ya ha surgido y se desarrolla la clase obrera que, además de disputarle la dirección a la clase burguesa, es la única clase conciente y capaz de llevar a cabo la revolución peruana a su triunfo. De esta forma, la revolución burguesa en el país tiene hasta dos períodos: 1) La vieja revolución burguesa que pudo cumplirse hasta comienzos del siglo, bajo dirección burguesa; y 2) la nueva revolución burguesa o revolución democrático-nacional, o revolución burguesa de nuevo tipo, bajo dirección del proletariado que es la única perspectiva histórica del país. Los burgueses, por razones históricas no ha podido cumplir con su papel en el país; pero después del año 28 insurge el proletariado políticamente organizado y arrebató a la burguesía la conducción histórica del proceso revolucionario, como única clase que puede cumplirlo. Por tanto, la revolución en el país, la destrucción de la feudalidad y del dominio imperialista, sólo puede cumplirse a partir del año 28 mediante una revolución democrático-nacional y bajo la dirección del proletariado; clase que para cumplir su rol histórico tiene que unirse con el campesinado en una sólida alianza obrero campesina, por ser el campesinado como mayoritario la fuerza principal aunque no dirigente del proceso.

Estos problemas del carácter de la sociedad y de la revolución son de vital importancia, pues si adherimos firmemente a la posición de que en el país o el proletariado con su partido conduce el movimiento o no hay revolución democrático-nacional, no seremos engañados con ningún canto de sirenas y serviremos al pueblo; en caso contrario, directa o indirectamente serviremos a los enemigos de clase.

Para concluir este tema, señalamos que hay otras tesis contrarias a las expuestas; destacando que la tesis de que la sociedad peruana es capitalista es hoy la más peligrosa. Si el país es capitalista, la revolución no sería democrático-nacional sino socialista; y si la revolución es socialista, el proletariado y no el campesinado sería la fuerza principal. Esta tesis cambia a fondo el importantísimo problema del camino de la revolución; como viéramos dos caminos: 1) El de la revolución de Octubre que es de la ciudad al campo y lo siguen los países capitalistas a través de una revolución socialista; camino que siguió la vieja Rusia o que hoy tendría que seguir Francia, por ejemplo. Y 2) El camino de la revolución China, que es del campo a la ciudad y siguen los países semifeudales y semicoloniales o coloniales mediante una revolución democrático-nacional, camino que hoy sigue VietNam, entre otros. Por tanto, que el país sea semifeudal o capitalista, no es simple discusión bizantina, pues si se yerre en el carácter de la sociedad se yerre en el camino de la revolución y, en consecuencia, esta no triunfará.

La tesis del carácter capitalista de la sociedad peruana ha sido y es sostenida por el trotskista y posiciones cercanas a él; sin embargo tal tipificación comienza a ser sostenida por el revisionismo para profundizar más su entreguismo al régimen.

Este problema es importante para la comprensión de la sociedad peruana y su desconocimiento es raíz de graves errores políticos; la tesis del ca

capitalismo burocrático las encontramos en los clásicos y en Mariátegui, aunque en este en otra forma.

1.- ¿Qué entendemos por capitalismo burocrático?

Es el capitalismo que impulsa el imperialismo en un país atrasado; el tipo de capitalismo, la forma especial de capitalismo, que impone un país imperialista en un país atrasado, sea semifeudal, semicolonial o colonial. Alaicemos este proceso histórico.

¿Cómo se desarrolló el capitalismo en las viejas naciones europeas?

Supongamos Francia; a fines del siglo XVIII era un país feudal, tenía de 20 a 22 millones de campesinos, los obreros y trabajadores sumaban sino 600 mil, (hay se puede ver el peso feudal que tenía), se basaba sobre la servidumbre, en sus diferentes formas. Sin embargo, en la entraña feudal de Francia se generaron nuevas formas productivas, fabriles, capitalistas; y una clase, la burguesía fue cobrando cada vez más fuerza y poder económico, incluso influencia política. Preguntémos: ¿Francia era un país oprimido? No. Francia era una monarquía absoluta que disputaba con Inglaterra la hegemonía del mundo; no estaba oprimida por nadie, sus condiciones socio-económicas e históricas la habían hecho desarrollarse así. En esa época había imperialismo? No. El imperialismo es de este siglo. Lo que había es países en desarrollo capitalista como Inglaterra, por ejemplo; y Francia iba desarrollando independientemente una sociedad capitalista. Igual camino siguieron otros países, cuando llega el siglo XIX, Francia, Inglaterra, Bélgica, Holanda, etc. ya son países capitalistas independientemente desarrollados.

¿Cuál era la situación de las naciones latinoamericanas en el siglo XIX? Cuando comienza la emancipación de América (1810), las naciones de Europa ya eran poderosas, en cambio las latinoamericanas recién empezaban a estructurar su nacionalidad, problema que aún no ha concluido. Mas aún estas naciones a poco de emanciparse caen bajo el dominio de una potencia, Inglaterra; así, su capitalismo se va a desarrollar bajo el dominio inglés, como un capitalismo dependiente. Hay, pues diferencia histórica, económica y política notoria frente al proceso europeo.

Por otro lado, las burguesías que se desarrollan en Latinoamérica se van ligando cada vez más al país dominante, de tal manera que estas débiles burguesías en vez de desarrollarse independientemente, como lo hicieron las europeas, y al servicio de los intereses nacionales, se irán desenvolviendo con las burguesías sometidas, dependientes, entregadas en cuerpo y alma a las potencias imperialistas (Inglaterra o E.E.U.U.) en la medida en que crecen hasta convertirse en pudientes y desarrolladas burguesías intermediarias, como lo demuestré la historia de este siglo.

Este último camino es el que dió en el Perú. Como viéramos, en la segunda década de este siglo el imperialismo yanqui sustituyó el dominio inglés. Para esto, E.E.U.U. utilizó a sus intermediarios y como el poder estatal; este es el significado y la función del golpe estatal de 1919 de Leguía y su oncenio. Este período es clave en el proceso nacional. Leguía el 19 planteó algunas cuestiones: la reivindicación de los recursos naturales, la concesión de tierras a quién la trabaja, la reivindicación de las riquezas nacionales, la participación del pueblo a través del plebiscito y el remozamiento del aparato estatal. Leguía fue el instrumento político directo de E.E.U.U. para impulsar su capitalismo burocrático, su capitalismo dependiente en el país, a cuyo fin impulsó su propia burguesía intermediaria desplazando del aparato estatal la ligada a Inglaterra mediante una renovación de la burguesía intermediaria que dió en aguda lucha, contra la llamada "oligarquía". De este proceso debemos sacar una lección, entre otras, no basta que un régimen ataque a la oligarquía o plantee "reivindicar las riquezas naturales" o

hable de restregar la tierra a quien la trabaja para que se la tenga por revolucionario; puede tratarse, como cuando llegará hoy día, de una renovación de burguesía, intermediaria y desarrollo del capitalismo burocrático.

En los Estados Unidos comenzó su dominio en el país poco a poco fue introduciéndose en nuestra economía, cambiando sus formas según las fluctuaciones internacionales y la correlación de clases dentro del país. En un período - el imperialismo norteamericano usa modalidades capitalistas de Estado, en otros la libre empresa como lo fundamental; en función de la cual el estado interviene directamente en forma que amplía en el proceso económico, impidiéndole o pone en primer plano su papel de controlador de las libras relaciones de la empresa privada.

2... TRES LINEAS DEL CAPITALISMO BUROCRÁTICO

El capitalismo burocrático desarrolla tres líneas en el proceso: una línea terrateniente en el agro, una burocrática en la industria y una tercera, también burocrática, en la ideología. Sin pretender que estas sean las únicas.

Introduce la línea terrateniente en el agro mediante leyes agrarias expropiatorias que no apuntan a destruir a la clase terrateniente feudal y su propiedad sino evolucionarlas progresivamente mediante el compra y el pago de la tierra por los campesinos. La línea burocrática en la industria apunta a controlar y a centralizar la producción industrial, el comercio, etc poniéndolos cada vez más en manos monopolistas a fin de propiciar una acumulación más rápida y sistemática de capital, en detrimento de la clase obrera y demás trabajadores, naturalmente, y en beneficio de los más grandes monopolios y del imperialismo en consecuencia; en este proceso tiene gran importancia el ahorro forzoso aquí se somete a los trabajadores, como se ve en la ley industrial. La línea burocrática en la ideología consiste en el proceso para moldear a todo el pueblo, mediante medios masivos de difusión, especialmente, en la concepción e ideas políticas, particularmente que sirven al capitalismo burocrático; la ley general de educación es expresión concentrada de esta línea, y una de las constantes de esta línea es su anticomunismo, su antimarxismo, abierto o solapado.

Estas tres líneas forman parte del camino burocrático al cual se opone el Camino Democrático, el camino revolucionario del pueblo; si aquel defiende la propiedad feudal, este plantea su destrucción y ante el pago de la tierra opone la confiscación; si aquel reconoce y fortalece la propiedad industrial imperialista, este la niega y lucha por su confiscación; si aquel pugna por someter ideológicamente al pueblo, éste por armarlo ideológicamente; si aquel persigue el marxismo éste sostiene que hay que guiarse por el marxismo como único instrumento científico para comprender la realidad. Son, pues, dos caminos absolutamente contrarios. La historia del país en este siglo es la historia de la lucha de estos dos caminos: del camino burocrático, o sea del capitalismo sometido al imperialismo, y del camino democrático, del camino de la clase obrera, del campesinado, de la pequeña burguesía y de, en ciertas circunstancias, de la burguesía nacional.

Para comprender el capitalismo burocrático es muy útil el estudio y análisis de la década del 60, en ella avanzó más el proceso de la destrucción de la feudalidad; en este período se impulsa la industria y las relaciones capitalistas en el agro. Por otro lado, se desarrolló grandemente la lucha de clases; el movimiento sindical, el campesino y el estudiantil alcanzaron altos niveles. Así se desarrolló un fuerte movimiento sindical que en determinado momento tomó locales y jefes como rehenes; el movimiento campesino también tuvo un gran auge, en el segundo semestre del 63 como un reguero de polvora corrió desde el centro del país hasta el sur; y el movimiento estudiantil tuvo hastante ascenso. En síntesis la lucha de

Las masas ha vivido grandes experiencias en este período, lucha política. Así mismo, la política partidista tuvo un gran auge; por un lado los partidos de la reacción entraron en graves dificultades y pugnas llevando a la crisis de la llamada "democracia representativa", años 67 y 68 por otro lado la izquierda desarrolló una vigorosa vida política, dentro de la cual se libró la lucha entre marxismo y revisionismo, posteriormente, al retomar el camino de Mariátegui como condición para desarrollar la revolución.

Otro hecho bastante importante y no suficientemente estudiado es el problema de las guerrillas: año 65, incluso en esta zona se vivió un brote guerrillero. El movimiento guerrillero en el país es parte del proceso nacional. Es una primera cuestión que hay que descartar porque sectariamente a veces se pretende considerar que es la simple experiencia de un organismo y no se le ve como experiencia del pueblo peruano. Es un movimiento íntimamente ligado al proceso del país, al proceso político; desarrollado según concepciones pequeño burguesas; es una gran experiencia que necesita ser analizada desde la posición del proletariado para sacar las lecciones fructíferas.

Es imposible comprender la situación nuestra en los años 70 y su perspectiva, sin comprender las condiciones concretas de los años 60. Hay una cosa buena: en los últimos años, la intelectualidad peruana va comprendiendo la necesidad de estudiar la década del 60. Sólo comprendiendo ese período estaremos mejor armados ideológicamente, para comprender la situación actual.

El problema del capitalismo burocrático es importante porque nos permite comprender cuál es el camino dominante que el imperialismo imprime en un país atrasado, es un país semifeudal y semicolonial; comprendiendo este problema estaremos pertrechados para combatir la tesis del carácter capitalista del país y sus derivaciones políticas.

Para concluir este tema trataremos lo siguiente: algunos sostienen -- que plantear la tesis del capitalismo burocrático en el país es desconocer su carácter semifeudal y semicolonial; dicen que encubiertamente se plantea que el país es capitalista. Este es un error que desconoce las leyes del desarrollo social de nuestro país y de los países atrasados -- porque; precisamente, el capitalismo burocrático no es sino el camino del imperialismo en un país semifeudal y semicolonial, sin condición semifeudal y semicolonial no habría capitalismo burocrático. Así, plantear la existencia del capitalismo burocrático es plantear como premisa que el país es semifeudal y semicolonial.

1.- CONDICIONES EN QUE SURGE EL REGIMEN ACTUAL.

¿En que condiciones surge el régimen actual? reparemos en los fines de la década del 60 ¿qué pasaba? Problemas económicos, el 67 devaluación monetaria, congelación de haberes, etc. Crisis económica. Por otro lado, la lucha de masas en ascenso, fuertes luchas obreras y campesinas, se veía nitidamente que comenzaban a presentarse caracteres similares a los dados en los años iniciales de la década; a la vista un futuro ascenso del movimiento de masas. En lo político, enfrentamientos y fraccionamientos entre y en las organizaciones políticas de las clases dominantes; las famosas disputas entre parlamento y ejecutivo. Además, se acercaban las elecciones dando coyuntura para que se esclarecieran muchos problemas del país e incluso para que los propios partidos en disputa, en su afán de escapar votos, "se sacaban trapitos al sol". Ideológicamente, nuestro país había pasado por un profundo debate de ideas y se había esclarecido bastante bien lo que es marxismo y lo que es revisionismo; más aún comenzaba a retomarse el camino de Mariátegui, a aplicarse el marxismo a con-

condiciones concretas del país.

Además de lo dicho hay que destacar dos situaciones:

1.- La situación económica del país, esto es el desarrollo del capitalismo burocrático, ya no podía seguir desarrollándose en la forma anterior, urgía su profundización. Necesitaban haber más ancho trocha para avanzar ese proceso, en función del imperialismo; con las formas anteriores no podían avanzar. No olvidemos que hacía muchos años se discutía el problema agrario. Incluso había leyes agrarias: Proyecto Beltrán, Leyes de Pérez Galdy y de Belaunde. Otra cuestión: en el problema industrial - la ley del segundo gobierno de Prado ya era insuficiente y se replantea la necesidad de hacer parques industriales, dar prioridad al papel estatal, planificar, etc; ahí está el plan de Belaunde de 1967 al 70 que más aún plantea la necesidad de cambiar la condición social del país - para construir una nueva sociedad, nacional, democrática, cristiana. En conclusión, el proceso del capitalismo burocrático necesitaba profundizarse.

2.- En el país se daba la llamada "democracia representativa" pero el parlamento no satisfacía las necesidades de los explotadores; las masas populares avanzaban con relativa facilidad poniendo en dificultades, aunque transitorias, a las clases explotadoras. Necesitaban, entonces sustituir la modalidad representativa, el parlamentarismo. ¿Era esto un caso típico que se daba sólo en el país? No. La década del 60, incluida en América Latina la fragilidad del llamado "Regimen de Democracia Representativa", la crisis del parlamentarismo y por ende la necesidad de sustituirlo por modalidades estatales más eficaces para la reacción.

3.- Adese:

En síntesis, la necesidad económica de profundizar el capitalismo burocrático y la fragilidad del parlamentarismo, en las condiciones sociales, plantó a las clases explotadoras y al imperialismo la necesidad de un nuevo planteamiento político para el país. Así, el régimen actual surge por necesidades económicas, sociales y políticas de profundizar el capitalismo burocrático. Y de enfrentarse a la R. antes de que ponga en marcha la conquista del Poder, mediante el estallido de la B.P.

2.- LOS PLANES Y EL CARACTER DEL REGIMEN.

Existe actualmente un plan económico y social del cual poco se habla. En síntesis establece: la necesidad de impulsar el capitalismo burocrático, mediante el esfuerzo de obreros y campesinos, los primeros aportando mediante la ley industrial y los otros mediante la ley agraria. A su vez plantea la acción directa y primordial del Estado para habilitar condiciones de inversión del capital privado; que la financiación necesariamente tiene que provenir del imperialismo y como esta financiación no es suficiente, lo fundamental radica en los propios recursos. Este plan plantea muy claramente su ligazón con el proceso del capitalismo burocrático del país; nitidamente se liga este plan al de Belaunde y este con todo el sistema del capitalismo burocrático del país.

Hay íntima ligazón entre plan económico y la movilización social, esta es otra cosa que no esté muy clara. El régimen sancionados sus medidas fundamentales (la Agraria, la industrial y la educacional) ha pasado a una etapa organizativa. Hoy y en lo inmediato nos desenvolvemos dentro de organización, de movilización y participación que el régimen está impulsando. La movilización social hay que entenderla ligada al proceso económico, el mismo gobierno dice que sin movilización social no podrá cumplir su plan económico-social; y plantea que la movilización social tiene un sustento, la participación en la propiedad. Últimamente los representantes del régimen hablan de la propiedad social, ¿para qué sirve ésta?; la propiedad sirve para tras el señuelo de participar en la propiedad, movilizar a las masas en beneficio del capitalismo burocrático. Por esto el sustento de la movilización social es la participación social.

¿Para qué más sirve la movilización social? La movilización social es un instrumento político en manos del régimen para impulsar sus concepciones y abrir "un camino ni capitalista ni comunista" esto es para difundir sus ideas, y al difundir sus ideas busca "evitar que en las masas se difundieran las ideas extrañas, exóticas, extranjeras", ¿A que ideas se refiere?, al marxismo; este proceso ideológico es para evitar que las masas aprendan el marxismo y así meterlas al camino burocrático. Así mismo la movilización es un medio para organizar, a partir de las modalidades de propiedad, las masas y canalizarlas bajo un mando vertical. Esto es lo que entienden por movilización social; es una pieza maestra del sistema al servicio de su plan económico y político. Una de las razones por las cuales el plan económico no avanza, como esperaban que avanzara, es la falta de su llamada movilización social.

De lo dicho, derivamos: la situación política actual del país está condicionada en el momento de la movilización de las masas, ahora y en lo inmediato nos movemos en esta coyuntura política. La coyuntura es: quién y cómo moviliza a las masas. El gobierno pretende moverlas según su concepción; los hechos así lo demuestran. El régimen apunta a organizar las masas campesinas, a esto sirve la ley 19400, apunta a organizar a los obreros mediante la llamada CTRP. "Nacionalistas, revolucionarias y participacionistas"; entre el estudiantado crea organizaciones que hacen un día y al siguiente desaparecen. Todo esto significa el intento de organizar a las masas obreras, campesinas y estudiantiles, lo que revela que la conciencia se está dando en el plano organizativo.

Sin embargo, pese a la propaganda y a los esfuerzos del régimen y sus seguidores de lucha de masas se aviva y se desarrolla, ¿porqué? porque las condiciones de vida de las masas se agravan como consecuencia del propio sistema; por eso, por más que griten que es la "ultraizquierda" que mueve a las masas y las agita; lo cierto es que las masas se mueven por sus intereses, y en la medida en que son más conscientes más lo definen. Sintetizando, las condiciones sociales, económicas y políticas --llevan a una agudización de las luchas de las masas; y la cuestión organizativa se ve a enfrentar a graves dificultades ante el ofensiva organizativa del régimen el mismo que incapaz de mantener su control total tendió que apelar más a la reorganización sistemática (muestra de la cual hay varias y muy seleccionadas).

En conclusión: la ideología y la política del régimen, incluso la organizativa, expresa un carácter fascista. Las medidas del régimen, lo que exponen sus parámetros, su manera de organizar, las expresiones que tiene frente al régimen representativo, la manera de tratar las libertades ciudadanas, no demuestran sino una cosa: el abandono del sistema de liberal y representativo y la adhesión al fascismo. El propio jefe de sindicatos reconoce que hay un período prerrevolucionario y uno revolucionario, y que todos los regímenes y las organizaciones políticas han caducado en las nuevas condiciones sociales.

Por otro lado las medidas aplicadas en lo político, en lo económico y en lo organizativo prueban fehacientemente que están sentando bases de un sistema CORPORATIVISTA. La esencia de esta cuestión son las organizaciones en los diferentes niveles, en los cuales deben participar los patronos, los trabajadores y el Estado. Tres partes en las organizaciones, esto está definido como corporación desde el siglo pasado; así lo han planteado quienes han sostenido el corporativismo en el año 20 y así lo sostienen hoy en España y Portugal.

Así, el régimen actual es un sistema que tiene una orientación ideológica de corte fascista y está sentando bases de un sistema CORPORATIVISTA. Se dirá que hay otras tesis. Claro está. Hay tesis que sostienen que esto no es cierto. Sostienen unos que se trata de un régimen revolucionario burgués que está cumpliendo una etapa de la revolución; si re-

cordamos lo que hemos visto, esto es una afirmación sin fundamento político, ideológico ni económico. Otra tesis sostiene que el régimen es reformista burgués, que está aplicando reformas; ¿qué es reforma?, Reforma es la concesión que arranca el pueblo con sus luchas, o es el subproducto de la revolución, decía Lenin; ¿Son concesiones al pueblo las Leyes agrarias, industrial o educacional?; esto hasta para ver la inconsistencia de esta tesis.

Finalmente: cuando nos emancipáramos teníamos dos problemas, el de la tierra y el nacional, el problema de la feudalidad y el problema del dominio de una potencia extranjera. Han pasado muchos años, nuestra sociedad ha avanzado. El pueblo de hoy, no es el pueblo de ayer. Consideramos que hoy día, después de tantos años, seguimos teniendo dos problemas: de la tierra y el nacional. De ahí que el proceso de transformación de nuestro país, científicamente llamado sigue siendo una REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA NACIONAL y éste solamente le pueda conducir al proletariado.

- Para la determinación del Carácter del Reg.
- Condiciones en q' surge el Reg
- La doctrina
- las medidas